Les troubles du sommeil *dans MEDLINE*

par Philippe Eveillard

Comment garder le contact avec l'actualité des troubles du sommeil dans les prochains mois ? Une solution : interroger régulièrement la banque de données bibliographiques MEDLINE à l'aide des « bonnes » équations de recherche. Elles figurent dans cette page.

Dans le thésaurus MeSH, les troubles du sommeil occupent une place « confortable ». Pas moins de 27 descripteurs différents sont issus de **Sleep Disorders,** et les difficultés de formulation ne viennent pas du choix des descripteurs (l'éventail est suffisamment large), mais de la recherche d'un bon compromis sensibilité-précision.

Les équations

- Sleep Disorders/EP [majr] AND (Prevalence [mh] OR Comorbidity [mh])
- Sleep/PH AND review [pt]
- Sleep Initiation and Maintenance Disorders [mh] AND review [pt]
- Disorders of Excessive Somnolence [mh] AND review [pt]
- Sleep Disorders [mh] AND Comorbidity [mh] AND (Cardiovascular Diseases [mh] OR Metabolic Diseases [mh])
- Sleep Apnea, Obstructive [mh] AND review [pt]

MAJR OU REVIEW ?

La question se pose pour l'équation en rapport avec le thème « prévalence et comorbidité des troubles du sommeil ».

L'équation de base s'écrit : Sleep Disorders/EP AND (Prevalence [mh] OR Comorbidity [mh]). Elle fournit près de 1 500 notices (le 2 août 2007). Pour cerner le thème de plus près (améliorer la précision), vous pouvez envisager trois actions : la pondération, la revue générale (review) ou la non-explosion.

La pondération de Sleep Disorders/EP s'écrit Sleep Disorders/EP [majr]. Elle diminue de moitié le nombre de notices. La restriction du champ de la recherche aux revues générales : Sleep Disorders/EP AND review [pt] AND (Prevalence [mh] OR Comorbidity [mh]) réduit plus sensiblement le nombre de notices (244 le 2 août 2007). La non-explosion de Sleep Disorders (Sleep Disorders/EP [mh:noexp] ne peut être envisagée quand on sait que l'article passe en revue les données épidémiologiques d'un grand nombre de troubles du sommeil comme l'insomnie, les apnées obstructives du sommeil, le syndrome des jambes sans repos, la narcolepsie, les parasomnies ou les terreurs nocturnes (qui sont des descripteurs de niveau hiérarchique inférieur à **Sleep Disorders** et sont donc écartés en cas de non-explosion).

La comparaison des 20 premières notices obtenues avec Sleep Disorders [majr] et des 20 premières résultant de l'association avec *review* est plutôt favorable à la pondération pour le meilleur compromis sensibilité-précision.

EXPLOSION OU NON-EXPLOSION ?

La question se pose pour l'équation relative aux « comorbidités métaboliques et cardiovasculaires associées aux troubles du sommeil ».

Habituellement, les termes métaboliques et cardiovasculaires, utilisés comme adjectifs, sont considérés comme des termes « génériques » (les maladies cardiovasculaires et les maladies métaboliques « en général »). Cela justifie la non-explosion des descripteurs **Metabolic Diseases** et **Cardiovascular Diseases**.

Dans le cas particulier des « comorbidités associées aux troubles du sommeil », l'équation Sleep Disorder/EP AND Comorbidity [mh] AND (Metabolic Diseases [mh:noexp] OR Cardiovascular Diseases [mh:noexp]) semble trop restrictive. C'est d'autant plus vrai que l'article évoque l'obésité, le diabète et l'hypertension artérielle (qui risquent d'être écartés de la requête en l'absence d'explosion).

Une équation de recherche évolutive

La première équation formulée dans PubMed/MEDLINE (comme dans n'importe quel outil de recherche) est rarement la bonne. Même formulée avec le plus grand soin, la requête n'est pas sans quelques défauts révélés au grand jour par la page de résultats. Ces défauts concernent le contenu et la syntaxe.

Les mots clés (ou les descripteurs) sont rarement, d'emblée, en parfaite adéquation avec le thème de la recherche. Les notices affichées en réponse à la requête en témoignent. Il faut changer l'élément « moteur » de la requête (l'affiliation descripteur/qualificatif) ou, à défaut, un des descripteurs ou un des mots clés.

Les défauts de syntaxe sont de deux ordres : l'irrespect et la non-exploitation. L'absence d'indication des champs ou l'utilisation incorrecte de l'opérateur OR sont des marques (habituelles) d'irrespect. La pondération et la non-explosion sont des éléments syntaxiques auxquels les médecins font rarement appel. À tort.

TOUS DROITS RESERVES - LA REVUE DU PRATICIEN